



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 05-03-2025
No. 2025.00852
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Cultureel Erfgoed en
Ruimtelijke Kwaliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 28 februari 2025

Betreft: Schriftelijke vragen inzake stand van zaken duurzame vestiging Ponyclub Maastricht

Geacht college,

Op 28 mei jl. heeft de raad ingestemd met de definitieve verklaring van geen bedenkingen inzake de uitbreiding van café Den Dolhaart aan de Mergelweg 332.¹ Als gevolg hiervan is door uw college een omgevingsvergunning verleend om de uitbreiding mogelijk te maken.² Hiermee kan vergunninghouder het bouwwerk verbouwen. De naastgelegen Ponyclub Maastricht (hierna: ponyclub) behoort in beginsel niet tot de casus, maar wordt wel direct geraakt door de uitbreiding van het café. Uit eigen waarneming is gebleken dat de ponyclub inmiddels verplaatst is, en wel met 50 meter weg van het café. De pony's hebben daardoor nog minder leefruimte dan ze al hadden. Dat leidt tot de volgende vragen.

- 1) Op 28 mei jl. besloot de raad: 'beide functies kunnen naast elkaar'.³ Toch is de ponyclub thans 50 meter moeten verhuizen, weg van het café. Kan uw college verklaren waarom de ponyclub heeft moeten verhuizen, en waarom is dat precies deze afstand? Vindt uw college dat de verhuizing conform het raadsbesluit is dat beide functies naast elkaar kunnen? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich hiertoe? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
- 2) Vervolgens haalt de raad in het raadsbesluit het 'goede buurprincipe' aan.⁴ Hiermee wordt beoogd om geen conflicterende situaties over en weer te doen ontstaan. Dit zou kunnen verklaren waarom de ponyclub heeft moeten verhuizen. Het is echter niet duidelijk wat de gevolgen hiervan geweest zijn voor het café. Immers, het café breidt uit terwijl de ponyclub inkrimpt. Bovendien zijn paarden vluchtdieren; zij kunnen net zo goed hinder ondervinden van de nieuwe parkeerplaats. Heeft het café conform het 'goede buurprincipe' ook

¹ Raadsvoorstel 34-2024, Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding café Den Dolhaart Mergelweg 332.

² Gemeenteblad 2024, 242142.

³ Raadsvoorstel 34-2024, Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding café Den Dolhaart Mergelweg 332, p. 7.

⁴ Ibidem.



maatregelen getroffen om de situatie minder conflicterend te maken? Zo ja, dewelke? Zo nee, waarom niet en vindt uw college dat conform het 'goede buurprincipe'?

- 3) Daarnaast zat de ponyclub eerder op locatie gevestigd. Daarenboven heeft deze een overgangsrecht, waar uw college herhaaldelijk op attendeerde tijdens de beraadslaging van de conceptverklaring van geen bedenkingen.⁵ Uw college stelde toen:

*'Ponyclub Maastricht heeft op basis van overgangsrecht recht op deze plek en dus niet op een andere plek binnen het Jekerdal. (...) De uitbater van Café Den Dolhaart kan inderdaad geen aanvraag doen om de bestemming van de wei te wijzigen. Men zal elkaar dus moeten gedogen. (...) Het overgangsrecht afloopt indien de wei gedurende één jaar of langer niet meer wordt gebruikt. De gemeente kan die wei niet herbestemmen en ook niet het overgangsrecht aantasten.'*⁶

Kan uw college verklaren waarom de ponyclub toch is moeten verhuizen, ondanks uw uitlating dat deze 'recht heeft op deze plek'? Welke rol heeft de gemeente gespeeld in de verhuizing?

- 4) De ponyclub zou volgens uw college zelfs een 'ijzersterke positie hebben ten opzichte van de nieuwe koper van het café'.⁷ Vindt uw college dat de verhuizing conform het overgangsrecht is waar uw college mee schermde en uw bewering dat dit niet aangetast kon worden? Zo ja, waarom, hoe verhoudt dat zich tot uw gedane uitlatingen, het rechtszekerheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel,⁸ het vertrouwensbeginsel, uw informatieplicht⁹ en het raadsbesluit? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
- 5) Vindt uw college gelet op voorgaande stellingen over het overgangsrecht, dat de gemeente dat niet kan aantasten en dat de ponyclub recht heeft op deze plek en de huidige situatie na de verhuizing dat de raad juist en volledig is ingelicht? Zo ja, waarom, hoe verhoudt dat zich tot uw gedane uitlatingen over 'het overgangsrecht hetgeen de gemeente niet kan aantasten' en 'dat de ponyclub recht heeft op deze plek', het rechtszekerheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, uw informatieplicht en het raadsbesluit? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Op 28 november 2023 nam de gemeenteraad een motie aan. Hierin werd uw college de opdracht gegeven om 'te bezien hoe voor de Ponyclub Maastricht in samenspraak met andere functies in het gebied een definitieve en duurzame huisvesting gerealiseerd kan worden.'¹⁰ Ondanks deze motie is de ponyclub vooralsnog 50 meter moeten verhuizen, zonder zicht op een definitieve en duurzame vestiging.

- 6) Kan uw college uitleggen hoe de verhuizing van de ponyclub zich verhoudt tot de aangenomen motie? Vindt uw college dat de huidige stand van zaken hiermee in overeenstemming is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich tot het uitvoeren van de motie? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

⁵ Raadsvoorstel 82-2023 Verklaring van geen bedenkingen voor de uitbreiding van het café Den Dolhaart Mergelweg 332.

⁶ Raadsvoorstel 108-2023, Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsavond 28 november 2023, p. 20.

⁷ Raadsvoorstel 108-2023, Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsavond 28 november 2023, p. 21.

⁸ Art. 3:46 Awb.

⁹ Art. 169 Gemeentewet.

¹⁰ Motie Beckers inzake Ondersteuning duurzame vestiging Ponyclub Maastricht, d.d. 28 november 2023.



- 7) Tijdens de raadsvergadering van 28 november 2023 werd tevens een andere motie ingediend. Deze motie riep uw college op om over te gaan tot legalisering ter plaatse van de ponyclub.¹¹ Op aanraden van uw college werd de motie toentertijd aangehouden. Bij de behandeling van de definitieve verklaring van geen bedenkingen op 28 mei jl. werd gevraagd naar de aangehouden motie. Uw college stelde toen de motie niet te kennen;¹² de motie bleek in het lichtledige verdwenen te zijn. Kan uw college deze opmerkelijke gang van zaken verklaren en hoe verhoudt dat zich tot uw informatieplicht? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
- 8) Een antwoord op hoe het college de aangehouden motie beoordeelt, bleef uit. Hoe kijkt uw college inmiddels aan tegen legalisatie van de ponyclub ter plaatse nu deze 50 meter verhuisd is? Wordt daarbij de mogelijkheid betrokken om schuilstallen en de andere voorzieningen te verankeren conform een onlangs aangenomen motie?¹³ Zo ja, op welke termijn wordt hier uitvoering aan gegeven? Zo nee, waarom niet?

Op 23 april schreef uw college in een raadsinformatiebrief over de 'strategische aankoop van het perceel aan de Mergelweg 260'. In die brief hint uw college op een definitieve en duurzame vestiging van de ponyclub op dit perceel.¹⁴ In de commissievergadering van 7 mei jl. heeft uw college toegezegd binnen een maand in gesprek te gaan met de ponyclub over mogelijke huisvesting aan dit perceel.¹⁵ Blijkens de raadsinformatiebrief van 5 september jl. inzake 'voortgang uitgifte Mergelweg 260' waren er toen meerdere gesprekken gevoerd met de exploitant van de ponyclub.¹⁶ Er zou een plan van aanpak opgesteld zijn en juridische adviezen ingewonnen zijn, met het oog op het Didam-arrest.¹⁷ Sindsdien is het echter stil.

- 9) In de koopovereenkomst verleden voor het perceel aan de Mergelweg 260 staat dat het pand binnen 12 maanden vrijkomt. Uw college geeft in de raadsinformatiebrief aan de ruimtelijke procedure binnen die periode af te ronden. Deze deadline ligt dus in april 2025. Kan uw college ons informeren over de voortgang van het verplaatsen van de ponyclub naar het perceel aan de Mergelweg 260 sinds 5 september jl.? Wordt uw zelf gestelde deadline daarbij gehaald? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg?
- 10) Hoe wordt bij de ruimtelijke procedure invulling gegeven aan de eisen die het Didam-arrest stelt aan een een op een-verkoop?
- 11) In de raadsinformatiebrief van 23 april jl. wordt ook het CNME genoemd. Is uit de gesprekken met de ponyclub ook besproken om de ruimtes van het CNME mogelijk te delen? Zo ja, wat is hieruit voortgekomen? Zo nee, waarom niet en ziet uw college mogelijkheden om de gebouwen van het CNME te delen met de ponyclub?
- 12) In de raadsinformatiebrief van 5 september jl. geeft uw college aan dat er ook aandacht is voor het welzijn van de pony's.¹⁸ Doordat de ponyclub verhuisd is, is het leefgebied van de pony's aanzienlijk verkleind. Bovendien kan dat in een natte winter als de huidige leiden tot problemen, zoals bijv. hoefrot of hoefbevangenheid. Vindt uw college dat deze verhuizing

¹¹ Motie Vaessen inzake Legalisering Ponyclub Maastricht ter plaatse, d.d. 28 november 2023.

¹² Raadsvoorstel 59-2024, Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsavond 28 en 29 mei 2024, p. 24.

¹³ Motie Nuyts inzake Stallen in de wei, d.d. 25 februari 2025.

¹⁴ Raadsinformatiebrief Strategische aankoop Mergelweg 260, 2024.01319, p. 2.

¹⁵ Toezeggingen Domeinvergadering Fysiek 7 mei 2024 VVGB Den Dolhaart, 2024.01597, p. 1.

¹⁶ Raadsinformatiebrief Voortgang uitgifte Mergelweg 260, 2024.02995, p. 1.

¹⁷ HR 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778.

¹⁸ Raadsinformatiebrief Voortgang uitgifte Mergelweg 260, 2024.02995, p. 2.



het belang en de intrinsieke waarde¹⁹ van de pony's ten goede is gekomen? Vindt uw college dat de ontstane situatie conform de dierenwelzijnseisen ex de Wet dieren is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt zich dat tot de Wet dieren, de eigen dierenwelzijnsnota en uw uitlating omtrent het aandacht hebben voor het welzijn van de pony's? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

- 13) Verder stelt uw college in deze raadsinformatiebrief dat er een 'tijdelijke fysieke scheiding van de bedrijfsactiviteiten' onderzocht wordt. Uit eigen waarneming blijkt de scheiding al geruime tijd zo ingericht te zijn; van een 'tijdelijke scheiding' lijkt dan ook geen sprake. Is de scheiding tussen de ponyclub en het café inderdaad van tijdelijke aard? Zo ja, wanneer zal de ponyclub de bufferzone weer in gebruik kunnen nemen? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot uw uitlating over de tijdelijke scheiding?
- 14) Vindt uw college dat de raad juist en volledig geïnformeerd is, afgezet tegen de werkelijke situatie en uw uitlatingen over 'het welzijn van de pony's', 'de tijdelijke fysieke scheiding van de bedrijfsactiviteiten' en het 'ijzersterke overgangsrecht'? Zo ja, waarom, hoe verhoudt dat zich tot het rechtszekerheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, uw informatieplicht, de raadsinformatiebrief en uw uitlatingen over het 'ijzersterke overgangsrecht'? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Gaarne beantwoording binnen de daarvoor geldende termijn.

Hoogachtend,

Jules Vaessen

Partij voor de Dieren

¹⁹ Art. 1.3 Wet dieren.